



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на здравеопазването

Регионална здравна инспекция – Силистра

РЗИ - Силистра 7500 Силистра, ул. "П. Мутафчиев" 82
Вх. № PP-02-12
Дата: 05.12./2019 г.



УТВЪРДИЛ:

Д-Р ТЕОДОРА НАЧЕВА
ДИРЕКТОР НА РЗИ-СИЛИСТРА

ПРОТОКОЛ

На 03.12.2019 г. /вторник/ в гр. Силистра, ул. „Петър Мутафчиев“ № 82 се събра комисия, назначена със Заповед № РД-02-62/02.12.2019 г. на директора на РЗИ-Силистра, издадена на основание чл. 10 от Устройствения правилник на РЗИ и чл. 97, ал. 1 от ППЗОП и във връзка с Обява за събиране на оферти с изх. № 26-02-4/22.11.2019г. за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП и по реда и условията на чл. 187-189 от ЗОП с предмет: „Доставка на 21 броя компютърни конфигурации за нуждите на РЗИ-Силистра” на стойност 30 870 лв. без ДДС. Обявата е публикувана на 22.11.2019 г. в Профила на купувача на интернет страницата на РЗИ-Силистра, като на същата дата е публикувана и кратка информация за обявата в Портала за обществени поръчки с № 9094750.

Комисията заседава в състав:

Председател:

Ростислав Росенов Генов – юрисконсулт

Членове:

1. Георги Чанев – главен специалист в дирекция ОЗ
2. Иванка Ангелова – главен секретар
3. Теменужка Банкова – главен счетоводител в дирекция АПФСО
4. Мария Огнева – главен експерт в дирекция АПФСО

Преди заседанието, председателят на комисията получи от служител на ЗАО на РЗИ-Силистра, срещу подпис, списък на участниците, подали оферти за участие в обществена поръчка.

При отваряне на офертите присъства един представител на участниците – Пенчо Ковачев представител на КОС ЕООД

Комисията установи, че в определения от възложителя срок - до 17:00 ч. на 02.12.2019г. са постъпили следните оферти:

1. Оферта с вх. № 26-01-6 от „Профи трейд“ ЕООД, постъпила на 29.11.2019г. в 12:43ч.
2. Оферта с вх. № 26-01-7 от „Вали компютърс“ ООД, постъпила на 29.11.2019г. в 12:43ч.
3. Оферта с вх. № 26-01-8 от „АСАП“ ЕООД, постъпила на 02.12.2019г. в 10:00ч.
4. Оферта с вх. № 26-01-12 от „Жар“ ЕООД, постъпила на 02.12.2019г. в 10:00ч.
5. Оферта с вх. № 26-01-13 от „Сиенсис“ АД, постъпила на 02.12.2019г. в 11:00ч.
6. Оферта с вх. № 26-01-15 от „Информационно обслужване“ АД, постъпила на 02.12.2019г. в 13:25ч.
7. Оферта с вх. № 26-01-17 от „Компютърни и офис системи“ ЕООД, постъпила на 02.12.2019г. в 13:50ч.
8. Оферта с вх. № 26-01-18 от „Стемо“ ЕООД, постъпила на 02.12.2019г. в 16:25ч.

Всички оферти бяха поставени в непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост.

Председателят и всички членове на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП и пристъпиха към отваряне на офертите и проверка за съответствие с условията за участие и изискванията, на които следва да отговарят. Отварянето на офертите се извърши по реда на тяхното постъпване в РЗИ-Силистра. Комисията отвори и оповести ценовите предложения на участниците.

1. Оферта с вх. № 26-01-6 от „Профи трейд“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката – 26 789,28 лв. (словом двадесет и шест хиляди седемстотин осемдесет и девет лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС;
2. Оферта с вх. № 26-01-7 от „Вали компютърс“ ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката – 28 980 лв. (словом двадесет и осем хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС;
3. Оферта с вх. № 26-01-8 от „АСАП“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката – 23 100 лв. (словом двадесет и три хиляди и сто лева) без ДДС;
4. Оферта с вх. № 26-01-12 от „Жар“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката – 30 723 лв. (словом тридесет хиляди седемстотин двадесет и три лева) без ДДС;
5. Оферта с вх. № 26-01-13 от „Сиенсис“ АД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката – 26 145 лв. (словом двадесет и шест хиляди сто четиридесет и пет лева) без ДДС;
6. Оферта с вх. № 26-01-15 от „Информационно обслужване“ АД, с предложена обща цена на поръчката – 30 429 лв. (словом тридесет хиляди четиристотин двадесет и девет лева) без ДДС;
7. Оферта с вх. № 26-01-17 от „Компютърни и офис системи“ ЕООД, с предложена обща цена на поръчката – 23 522, 10 лв. (словом двадесет и три хиляди петстотин двадесет и два лева и десет стотинки) без ДДС;
8. Оферта с вх. № 26-01-18 от „Стемо“ ЕООД, с предложена обща цена на поръчката – 26 124 лв. (словом двадесет и шест хиляди сто двадесет и четири лева) без ДДС.

След това комисията подписа техническите и ценовите предложения на участниците в обществената поръчка. Явилият се участник Пенчо Ковачев подписа техническите и ценовите предложения на конкурентите си.

С това в 11:50 ч. приключи публичната част на заседанието на комисията.

В 13:30 ч. комисията се събра за разглеждане и оценка на постъпилите оферти, относно тяхното съответствие на предварително зададените от възложителя изисквания.

1. Оферта с вх. № 26-01-6 от **„Профи трейд“ ЕООД**

Комисия констатира че са представени исканите от възложителя документи без приложение 10- декларация за конфиденциалност и приложение 11- наличие на подизпълнители. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние, като не са на лице основанията за задължително отстраняване, видно от представените декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП. Участникът е представил договор за сервизно посредничество на Стемо ООД, гр. Габрово, с което доказва възможностите си за сервизно обслужване на техниката. В приложения списък за доставките, извършени през последните три години, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, участникът е посочил две изпълнени доставки. Представени са доказателства за извършените доставки – 1 бр. референция и 1 бр. обявление за приключване на договор за обществена поръчка. Комисията констатира, че изпълнените доставки не отговарят на критерия за идентичен и сходен обем, тъй като нито едната от тях не е с обем равен или по-голям от 21 бр. компютърни конфигурации. Комисията констатира, че участникът не отговаря на критериите за подбор – технически и професионални способности. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценово предложение и установи, че те съответстват на изискванията на възложителя. Предложените от участника цена, технически параметри, гаранционен срок и срок на доставка, съответстват на зададените от възложителя.

2. Оферта с вх. № 26-01-7 от **„Вали компютърс“ ООД**

Комисия констатира че са представени исканите от възложителя документи без приложение 11- наличие на подизпълнители. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние, като не са на лице основанията за задължително отстраняване, видно от представените декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП. Участникът е представил споразумение за сътрудничество за сервизна дейност с фирма ПСИТ–Силистра, с което доказва възможностите си за сервизно обслужване на техниката. В приложения списък за доставките, извършени през последните три години, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, участникът е посочил три изпълнени доставки. Представени са доказателства за извършените доставки – 2 бр. референции и 1 бр. удостоверение за добро изпълнение. Комисията констатира, че само една от изпълнените доставки отговарят на критерия за идентичен и сходен обем - равен или по-голям от 21 бр. компютърни конфигурации. Комисията констатира, че участникът отговаря на критериите за подбор – технически и професионални способности. Комисията пристъпи към разглеждане на

техническото и ценово предложение и установи, че те съответстват на изискванията на възложителя. Предложените от участника цена, технически параметри, гаранционен срок и срок на доставка, съответстват на зададените от възложителя.

3. Оферта с вх. № 26-01-8 от „АСАП“ ЕООД

Комисия констатира че са представени исканите от възложителя документи без приложение 10- декларация за конфиденциалност и приложение 11- наличие на подизпълнители. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние, като не са на лице основанията за задължително отстраняване, видно от представените декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП. Участникът е декларирал наличие на сервизен персонал за сервизно обслужване на техниката. В приложения списък за доставките, извършени през последните три години, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, участникът е посочил една изпълнена доставка. Представени са доказателства за извършената доставка – 1 бр. референция. Комисията констатира, че участникът отговаря на критериите за подбор – технически и професионални способности. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценово предложение и установи, че техническото предложение, в частта за дисковото пространство, не отговаря на минимално посоченото изискване от възложителя – едното дисково устройство е с капацитет по-малък от обявения, при изискване на минимум от 240 GB, участникът е предложил дисково устройство с капацитет 120 GB. Предложените от участника цена, гаранционен срок и срок на доставка съответстват на зададените от възложителя.

4. Оферта с вх. № 26-01-12 от „Жар“ ЕООД

Комисия констатира че са представени исканите от възложителя документи без приложение 10- декларация за конфиденциалност и приложение 11- наличие на подизпълнители. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние, като не са на лице основанията за задължително отстраняване, видно от представените декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП. Участникът е декларирал наличие на сервизен персонал за сервизно обслужване на скенери, вместо компютърни конфигурации. В приложения списък за доставките, извършени през последните три години, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, участникът е посочил една изпълнена доставка. Представени са доказателства за извършената доставка – 1 бр. референция. Комисията констатира, че участникът не отговаря на критериите за подбор – технически и професионални способности. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценово предложение и установи, че предложено е АТХ захранване 260 W при изисквани от възложителя минимум 400 W. Предложените технически характеристики не съответстват на изискванията на възложителя. Предложените от участника цена, гаранционен срок и срок на доставка, съответстват на зададените от възложителя.

5. Оферта с вх. № 26-01-13 от „Сиенсис“ АД

Комисия констатира че са представени исканите от възложителя документи без приложение 11- наличие на подизпълнители. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние, като не са на лице основанията за задължително отстраняване, видно от представените декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП. Участникът е декларирал наличие на сервизен персонал за сервизно обслужване на техниката. В приложения списък за доставките, извършени през последните три години, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, участникът е посочил четири изпълнени доставки. Представени са доказателства за извършените доставки – 4 бр. референции. Комисията констатира, че участникът отговаря на критериите за подбор – технически и професионални способности. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценово предложение и установи, че те съответстват на изискванията на възложителя. Предложените от участника цена, технически параметри, гаранционен срок и срок на доставка, съответстват на зададените от възложителя.

6. Оферта с вх. № 26-01-15 от „Информационно обслужване“ АД

Комисия констатира че са представени исканите от възложителя документи без приложение 11- наличие на подизпълнители. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние, като не са на лице основанията за задължително отстраняване, видно от представените декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП. Участникът е декларирал наличие на сервизен персонал за сервизно обслужване на техниката. В приложения списък за доставките, извършени през последните три години, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, участникът е посочил четири изпълнени доставки. Представени са доказателства за извършените доставки – 1 бр. договор за продажба и доставка на техниката, 2 бр. фактури и 1 бр. удостоверение за добро изпълнение. Комисията прие, че три от изпълнените доставки отговарят на критерия за идентичен и сходен обем - равен или по-голям от 21 бр. компютърни конфигурации. Комисията констатира, че участникът отговаря на критериите за подбор – технически и професионални способности. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценово предложение и установи, че техническото предложение, в частта за дисковото пространство, не отговаря на минимално посоченото изискване от възложителя – едното дисково устройство е с капацитет по-малък от обявения - при изискване на минимум от 240 GB, участникът е предложил дисково устройство с капацитет 128 GB. Предложените от участника цена, гаранционен срок и срок на доставка съответстват на зададените от възложителя.

7. Оферта с вх. № 26-01-17г. от „Компютърни и офис системи“ ЕООД

Комисия констатира че са представени исканите от възложителя документи без приложение 10- декларация за конфиденциалност и приложение 11- наличие на подизпълнители. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние, като не са на лице основанията за задължително отстраняване, видно от

представените декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП. Участникът е декларирал наличие на сервизен персонал за сервизно обслужване на техниката. В приложения списък за доставките, извършени през последните три години, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, участникът е посочил четири изпълнени доставки. Представени са доказателства за извършените доставки – 4 бр. договор за продажба и доставка на техника. Комисията констатира, че от представените договори не може да се направи извода, че поне една от доставките отговаря на изискването за идентичен и сходен обем - равен или по-голям от 21 бр. компютърни конфигурации. Комисията констатира, че участникът не отговаря на критериите за подбор – технически и професионални способности. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценово предложение и установи, че за АТХ захранващ блок е посочил „според стандартите на Lenovo за серия Ideacentre 510 S“. При направена справка, комисията установи, че това отговаря на 180/210W захранване, при изискване от възложителя за минимум 400W. Предложеният монитор Lenovo е с TN матрица, която не отговаря на посочената от възложителя IPS матрица. Офертата на изпълнителя не отговаря на минималните технически изисквания на възложителя. Предложените от участника цена, гаранционен срок и срок на доставка, съответстват на зададените от възложителя.

8. Оферта с вх.№ 26-01-18 от „Стемо“ ЕООД

Комисия констатира че са представени исканите от възложителя документи без приложение 11- наличие на подизпълнители. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние, като не са на лице основанията за задължително отстраняване, видно от представените декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП. Участникът е декларирал наличие на сервизен персонал за сервизно обслужване на техниката. В приложения списък за доставките, извършени през последните три години, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, участникът е посочил четири изпълнени доставки. Представени са доказателства за извършените доставки – 4 бр. удостоверения за извършена доставка. Комисията констатира, че участникът отговаря на критериите за подбор – технически и професионални способности. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценово предложение и установи, че те съответстват на изискванията на възложителя. Предложените от участника цена, технически параметри, гаранционен срок и срок на доставка, съответстват на зададените от възложителя.

След направената оценка, съгласно предварително обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

На първо място: „Стемо“ ЕООД, ЕИК 817080126, с предложена обща цена на поръчката 26 124 лв. (словом двадесет и шест хиляди сто двадесет и четири лева) без ДДС;

На второ място: „Сиенсис“ АД, ЕИК 121708078, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 26 145 лв. (словом двадесет и шест хиляди сто четиридесет и пет лева) без ДДС;

На трето място: „Профи трейд“ ЕООД, ЕИК 107585850, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 26 789,28 лв. (словом двадесет и шест хиляди седемстотин осемдесет и девет лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС;

На четвърто място: „Вали компютърс“ ООД, ЕИК 104518906, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 28 980 лв. (словом двадесет и осем хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС;

Комисията не допуска до класиране следните участници:

- „АСАП“ ЕООД, ЕИК 175370880 – поради не съответствие на зададените технически параметри.
- „Информационно обслужване“ АД ЕИК 831641791- поради не съответствие на зададените технически параметри.
- „Компютърни и офис системи“ ЕООД ЕИК 118008754- поради не доказани професионални способности и несъответствие на зададените технически параметри.
- „Жар“ ЕООД, ЕИК 131418803- поради не доказани професионални способности и несъответствие на зададените технически параметри.

Комисията предлага на възложителя за изпълнител на горепосочената обществена поръчка да се определи : „Стемо“ ЕООД, ЕИК 817080126, с който да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка.

С описаните действия комисията приключи работния процес по обществената поръчка.

- Приложение: 1. Протокол от 03.12.2019г. за получени оферти от ЗАО;
2. Списък на присъствалите представители на участниците;
3. Пет броя декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисия:

Председател:

Ростислав Росенов Генев – юрисконсулт

Членове:

1. Георги Чанев – главен специалист в дирекция ОЗ

2. Иванка Ангелова – главен секретар

3. Теменужка Банкова – главен счетоводител в дирекция АПФСО

4. Мария Огнева – главен експерт в дирекция АПФСО